



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-15845

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на определение Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.06.2019 по делу № А40-95546/2017

по заявлению акционерного общества «ДМП-РМ» (далее – общество) о признании недействительным заключения Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 21.02.2017 № ЦА/10807/17 о выявлении факта нахождения пользователя под контролем иностранного инвестора до получения права на добычу водных биологических ресурсов,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Федерального агентства по рыболовству, Дремлюги Дмитрия Владимировича, Дремлюги Алены Дмитриевны, общества с ограниченной ответственностью «РРПК-Д», Прокуратуры города Москвы,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.09.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2017, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.04.2018 решение суда и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела определением Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2019 производство по делу прекращено в связи с утверждением мирового соглашения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 04.06.2019 оставил определение суда от 06.03.2019 без изменения.

В кассационном представлении заместителем Генерального прокурора Российской Федерации ставится вопрос об отмене определения суда первой инстанции от 06.03.2019 и постановления суда округа от 04.06.2019, и направлении дела на новое рассмотрение по существу, в связи с неправильным применением судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационного представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационного представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационном представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационного представления и принятых по делу судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым представление может быть передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Утверждая мировое соглашение, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 49, 138-141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», оценив условия представленного сторонами проекта мирового соглашения, принимая во внимание, что изложенные в нем условия не противоречат закону и не нарушают прав и законных интересов других лиц, пришел к выводу о возможности заключения мирового соглашения на предложенных сторонами условиях.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции, указав, что все условия мирового соглашения соответствуют требованиям пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», неразрывно связаны с предметом спора, направлены на устранение правовой неопределенности в правоотношениях с участием общества и представляют собой соглашение сторон по обстоятельствам дела.

Доводы, изложенные в кассационном представлении, являлись предметом

рассмотрения суда округа и получили правовую оценку с учетом обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать заместителю Генерального прокурора Российской Федерации в передаче кассационного представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова