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Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

28 ноября 2019 года город Владивосток

Приморский краевой суд в составе:

председательствующего судьи Пилипенко Е.В.

при секретаре Сылко Н.А.

с участием прокурора Рогалева А.Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Конвенсарова А.А. к администрации Приморского края об оспаривании постановления администрации Приморского края от 12 июля 2019 года № 445-па «О внесении изменений в решение Исполнительного комитета Приморского краевого Совета депутатов трудящихся от 29 ноября 1974 года № 991 «О признании водных объектов Приморского края памятниками природы»,

у с т а н о в и л:

решением Исполнительного комитета Приморского краевого совета депутатов трудящихся от 29 ноября 1974 года № 991 «О признании водных объектов Приморского края памятниками природы» утвержден перечень водных объектов Приморского края, объявленных памятниками природы, и установлен режим охраны памятников природы, их охранных зон.

Администрацией Приморского края 12 июля 2019 года издано постановление № 445-па «О внесении изменений в решение Исполнительного комитета Приморского краевого совета депутатов трудящихся от 29 ноября 1974 года № 991 «О признании водных объектов Приморского края памятниками природы».

Конвенсаров А.А. обратился в Приморский краевой суд с административным исковым заявлением, в котором указал, что проживает в Хасанском районе Приморского края, на территории которого находятся отнесенные к числу памятников природы морские бухты Миноносок, Новгородская, Экспедиции, Рейд Паллада, за исключением акватории морского порта Посьет. Полагает, что постановление администрации Приморского края от 12 июля 2019 года № 445-па нарушает его права, поскольку фактически обеспечивает возможность ведения хозяйственной деятельности на территории указанных памятников природы и их охранных зон, влекущую за собой нарушение сохранности памятников природы, и в целом ведет к нарушению его права на благоприятную окружающую среду. Полагает, что оспариваемое им постановление не соответствует положениям действующего законодательства, порядок принятия оспариваемого нормативного акта нарушен.

Просит признать недействующим полностью со дня его принятия постановление администрации Приморского края от 12 июля 2019 года № 445-па «О внесении изменений в решение Исполнительного комитета Приморского краевого совета депутатов трудящихся от 29 ноября 1974 года № 991 «О признании водных объектов Приморского края памятниками природы».

До рассмотрения дела по существу суд привлек к участию в деле в качестве заинтересованных лиц департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Приморского края, департамент рыбного хозяйства и водных биологических ресурсов Приморского края, некоммерческую организацию «Дальневосточный Союз предприятий марикультуры».

В судебное заседание административный истец, представитель департамента рыбного хозяйства и водных биологических ресурсов Приморского края, некоммерческой организации «Дальневосточный Союз предприятий марикультуры» не явились, о времени и месте слушания дела уведомлены надлежащим образом, суду причины неявки не известны. В материалы дела представителем департамента рыбного хозяйства и водных биологических ресурсов Приморского края представлены письменные возражения, из содержания которых следует, что оспариваемое постановление принято администрацией Приморского края в пределах предоставленных ей полномочий, положения постановления не противоречат федеральному законодательству, прав административного истца не нарушают.

Представителем некоммерческой организации «Дальневосточный Союз предприятий марикультуры» в суд представлен письменный отзыв относительно заявленных требований, из содержания которого следует, что процедура принятия оспариваемого нормативного акта не нарушена, в материалах дела имеется письмо Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 4 июня 2019 года № 06-15-29/12728, которым согласован проект постановления администрации, указывает, что доводы о наличии противоречий оспариваемого нормативного правового акта нормативным актам, имеющим большую юридическую силу, а также нарушение его прав, в том числе на благоприятную окружающую среду, не обоснованы и не доказаны.

В судебном заседании представитель административного истца Малиновский К.Ю. настаивал на удовлетворении заявленных требований, при этом уточнил, что исключает из числа оснований административного иска нарушение порядка принятия оспариваемого постановления.

Представитель административного ответчика – администрации Приморского края Максименко Ю.А. возражала против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в письменном отзыве, согласно которому оспариваемое постановление принято уполномоченным органом в пределах его компетенции в установленной для такого акта форме с соблюдением правил опубликования нормативных правовых актов.

Представитель заинтересованного лица - департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Приморского края – Валяева О.В. просила административное исковое заявление оставить без удовлетворения по доводам, изложенным в письменном отзыве, согласно которому оспариваемое постановление принято администрацией Приморского края в пределах предоставленных ей полномочий, не противоречит федеральному закону, прав административного истца не нарушает.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего, что административные исковые требования не подлежат удовлетворению, давая оценку представленным доказательствам, суд приходит к следующему.

В соответствии с положениями статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Административный истец, обращаясь в суд, указал, что оспариваемое постановление фактически обеспечивает возможность ведения хозяйственной деятельности на территории памятников природы и их охранных зон, влекущую за собой нарушение сохранности памятников природы, и в целом ведет к нарушению его права на благоприятную окружающую среду.

Согласно статье 1 Федерального закона от 14 марта 1995 года № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» законодательство Российской Федерации об особо охраняемых природных территориях основывается на соответствующих положениях Конституции Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, принимаемых в соответствии с ним других законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации (часть 1).

Особо охраняемые природные территории – это участки земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, которые имеют особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение, которые изъяты решениями органов государственной власти полностью или частично из хозяйственного использования и для которых установлен режим особой охраны.

В силу статьи 26 указанного закона природные объекты и комплексы объявляются памятниками природы регионального значения, а территории, занятые ими, - это особо охраняемые природные территории регионального значения соответствующими органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Органы государственной власти Российской Федерации и органы государственной власти субъектов Российской Федерации утверждают границы и определяют режим особой охраны территорий памятников природы, находящихся в их ведении (часть 3).

На территориях, на которых находятся памятники природы, и в границах их охранных зон запрещается всякая деятельность, влекущая за собой нарушение сохранности памятников природы. Собственники, владельцы и пользователи земельных участков, на которых находятся памятники природы, принимают на себя обязательства по обеспечению режима особой охраны памятников природы (статья 27).

Как следует из материалов дела, Исполнительным комитетом Приморского краевого Совета депутатов трудящихся 29 ноября 1974 года принято решение № 991 «О признании водных объектов Приморского края памятниками природы».

Согласно приложению к указанному решению памятниками природы указаны водные объекты, представляющие собой уникальные примеры природных условий Приморского края, ценные в научном, культурно-познавательном и оздоровительном отношениях. Указанным решением установлены охранные зоны на территории, прилегающей к водным объектам, объявленным памятниками природы, с особым режимом пользования природными ресурсами.

Пунктом 4 данного решения в редакции постановления администрации Приморского края от 18 февраля 2019 года № 101-па, предусмотрено, что на территории водных объектов, объявленных памятниками природы, а также в пределах водоохранных зон запрещались промышленная эксплуатация природных ресурсов, промышленная заготовка древесины, добыча природных ископаемых, выемка грунта, сброс неочищенных промышленных и сточных вод, а также другие действия, вызывающие нарушение естественного состояния водных объектов. Разрешалось на территории водных объектов, объявленных памятниками природы, а также в пределах устанавливаемых вокруг них водоохранных зон проведение научно-исследовательских работ, а также проведение биотехнических мероприятий для обеспечения лучшей сохранности растительного и животного мира и создание благоприятных условий для их существования (пункт 6 решения в редакции постановления администрации Приморского края от 18 февраля 2019 года № 101-па).

Администрацией Приморского края 12 июля 2019 года принято постановление № 445-па «О внесении изменений в решение Исполнительного комитета Приморского краевого Совета депутатов трудящихся от 29 ноября 1974 года № 991 «О признании водных объектов Приморского края памятниками природы».

Указанное постановление опубликовано на официальном интернет-портале правовой информации http://www.pravo.gov.ru16 июля 2019 года и в печатном издании «Приморская газета», спецвыпуск, № 54(1684) 17 июля 2019 года.

Названным постановлением внесены изменения в пункт 4 решения Исполнительного комитета Приморского краевого Совета депутатов трудящихся от 29 ноября 1974 года № 991, который изложен в следующей редакции: на территории водных объектов, объявленных памятниками природы, а также в пределах их охранных зон запрещается: осуществление хозяйственной и иной деятельности, влекущей за собой нарушение сохранности памятников природы; нарушение естественного состояния территории (акватории), в том числе изменение конфигурации береговой линии, извлечение и сброс грунта; изменение и (или) уничтожение генетического фонда растений, животных и других организмов; засорение и загрязнение территории (акватории) бытовыми и промышленными отходами, складирование и утилизация отходов производства и потребления, сброс сточных вод; осуществление геологического изучения, разведки и добычи полезных ископаемых; хранение и использование ядохимикатов, минеральных удобрений, химических средств защиты растений и стимуляторов роста; нарушение почвенного покрова, проведение земляных работ и распашка земель, за исключением работ, связанных с осуществлением противопожарных мероприятий; проведение рубок, за исключением выборочных рубок, осуществляемых при уходе за лесами, вырубки погибших и поврежденных лесных насаждений, ликвидации последствий стихийных бедствий; устройство и разведение костров, пускание палов, выжигание растительности и кустарников; проведение взрывных работ; уничтожение или повреждение шлагбаумов, предупредительных и информационных знаков; осуществление промышленного и прибрежного рыболовства; интродукция растений и животных без согласования с органом исполнительной власти Приморского края, уполномоченным в области создания, охраны и использования особо охраняемых природных территорий Приморского края.

Пункт 6 Решения названным постановлением изменен, в нем указано, что на территории водных объектов, объявленных памятниками природы, а также в пределах их охранных зон допускается проведение научно-исследовательских работ, биотехнических мероприятий для обеспечения лучшей сохранности растительного и животного мира и создания благоприятных условий для их существования, а также осуществление аквакультуры (рыбоводства).

Согласно статье 2 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» органы государственной власти субъектов Российской Федерации согласовывают решения о создании особо охраняемых природных территорий регионального значения, об изменении режима их особой охраны с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в области охраны окружающей среды; федеральными органами исполнительной власти в области обороны страны и безопасности государства, если предполагается, что в границах особо охраняемых природных территорий будут находиться земли и другие природные ресурсы, предоставленные для нужд Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов.

В силу статьи 42 Устава Приморского края от 6 октября 1995 года № 14-КЗ, принятого Думой Приморского края 12 сентября 1995 года, администрация Приморского края является постоянно действующим высшим исполнительным коллегиальным органом государственной власти Приморского края и формируется губернатором Приморского края посредством принятия соответствующего правового акта.

Как следует из представленных суду документов, издание оспариваемого постановления обусловлено выполнением поручения заместителя Председателя Правительства РФ – полномочного представителя Президента РФ в Дальневосточном федеральном округе Трутнева Ю.П. от 9 ноября 2016 года № ЮТ-П11-6684 по результатам рассмотрения письма Федерального агентства по рыболовству о морских режимных районах и ООПТ от 28 октября 2016 года.

Письмом Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 4 июня 2019 года № 06-15-29/12728 проект постановления администрации Приморского края от 12 июля 2019 года № 445-па согласован.

Таким образом, оспариваемый нормативный правовой акт принят уполномоченным органом в пределах предоставленной компетенции с соблюдением порядка его принятия.

При этом суд считает довод административного истца о необходимости проведения государственной экологической экспертизы необоснованным.

В статье 11 Федерального закона от 23 ноября 1995 года № 174 «Об экологической экспертизе» содержится перечень объектов государственной экологической экспертизы федерального уровня, к числу которых не отнесены проекты нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов, регулирующие вопросы охраны окружающей среды.

Довод административного истца, что оспариваемый им нормативный правовой акт противоречит положениям природоохранного законодательства, в ходе рассмотрения административного дела своего подтверждения не нашел.

Является ошибочным указание административного истца на то, что оспариваемым постановлением предоставлена возможность ведения хозяйственной деятельности на территории памятников природы и их охранных зон, влекущих за собой нарушение сохранности памятников природы.

Сама по себе возможность осуществления на территориях памятников природы и в границах их охранных зон хозяйственной деятельности при соблюдении природоохранного законодательства и наличия разрешительной документации на осуществление указанной деятельности не свидетельствует о нарушении природоохранного законодательства и нарушении прав административного истца, в том числе на благоприятную окружающую среду.

Постановлением администрации Приморского края от 12 июля 2019 года № 445-па не допускается осуществление деятельности, влекущей нарушение сохранности памятников природы.

Таким образом, доводы административного истца о том, что оспариваемый им нормативный правовой акт принят с нарушением порядка по его принятию, противоречит положениям природоохранного законодательства и нарушает его права, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд отказывает в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Принимая решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления, суд с учетом положений пункта 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации считает подлежащим опубликованию сообщение о принятом решении суда в официальном печатном издании исполнительного органа государственной власти Приморского края в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 178, 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

р е ш и л:

В удовлетворении административного искового заявления Конвенсарова А.А. к администрации Приморского края о признании недействующим с момента принятия постановления администрации Приморского края от 12 июля 2019 года № 445-па «О внесении изменений в решение Исполнительного комитета Приморского краевого Совета депутатов трудящихся от 29 ноября 1974 года № 991 «О признании водных объектов Приморского края памятниками природы» – отказать.

Сообщение о данном решении суда подлежит опубликованию администрацией Приморского края в официальном печатном издании данного исполнительного органа государственной власти Приморского края в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Судебную коллегию по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции через Приморский краевой суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Е.В. Пилипенко