УИД 25ОS0000-01-2019-000325-27

№ 66а-171/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Новосибирск 12 марта 2020 г.

Судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Красиковой О.Е.,

судей Ненашевой Е.Н., Роженцевой Ю.В.

при секретаре Таран И.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело №3а-269/2019 по административному исковому заявлению Конвенсарова А.А. к администрации Приморского края об оспаривании постановления администрации Приморского края от 12 июля 2019 г. № 445-па «О внесении изменений в решение исполнительного комитета Приморского краевого Совета депутатов трудящихся от 29 ноября 1974 г. № 991 «О признании водных объектов Приморского края памятниками природы» по апелляционной жалобе представителя Конвенсарова А.А. Малиновского К.Ю. на решение Приморского краевого суда от 28 ноября 2019 г., которым отказано в удовлетворении административных исковых требований.

Заслушав доклад судьи Красиковой О.Е., объяснения представителей Правительства Приморского края Максименко Ю.А., Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Приморского края Валяевой О.В., Некоммерческой организации «Дальневосточный Союз предприятий марикультуры Витязева Р.С., возражавших против доводов жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Медведевой М.В., полагавшей решение не подлежащим отмене, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

УСТАНОВИЛА:

29 ноября 1974 г. исполнительным комитетом Приморского краевого Совета депутатов трудящихся принято решение № 991 «О признании водных объектов Приморского края памятниками природы», которым были объявлены памятниками природы водные объекты, представляющие собой уникальные примеры природных условий Приморского края, ценные в научном, культурно-познавательном и оздоровительном отношениях, в том числе в Хасанском районе.

В последующем в указанное решение постановлениями администрации Приморского края от 27 июля 2015 г. № 252-па, от 14 декабря 2016 г. №582-па, от 11 мая 2017 г. №159-па, от 18 февраля 2019 г. №101-па, от 12 июля 2019 г. №445-па вносились изменения.

В соответствии с постановлением администрации Приморского края от 12 июля 2019 г. № 445-па «О внесении изменений в решение исполнительного комитета Приморского краевого Совета депутатов трудящихся от 29 ноября 1974 г. № 991 «О признании водных объектов Приморского края памятниками природы» пункт 4 решения изложен в следующей редакции: на территории водных объектов, объявленных памятниками природы, а также в пределах их охранных зон запрещается: осуществление хозяйственной и иной деятельности, влекущей за собой нарушение сохранности памятников природы; нарушение естественного состояния территории (акватории), в том числе изменение конфигурации береговой линии, извлечение и сброс грунта; изменение и (или) уничтожение генетического фонда растений, животных и других организмов; засорение и загрязнение территории (акватории) бытовыми и промышленными отходами, складирование и утилизация отходов производства и потребления, сброс сточных вод; осуществление геологического изучения, разведки и добычи полезных ископаемых; хранение и использование ядохимикатов, минеральных удобрений, химических средств защиты растений и стимуляторов роста; нарушение почвенного покрова, проведение земляных работ и распашка земель, за исключением работ, связанных с осуществлением противопожарных мероприятий; проведение рубок, за исключением выборочных рубок, осуществляемых при уходе за лесами, вырубки погибших и поврежденных лесных насаждений, ликвидации последствий стихийных бедствий; устройство и разведение костров, пускание палов, выжигание растительности и кустарников; проведение взрывных работ; уничтожение или повреждение шлагбаумов, предупредительных и информационных знаков; осуществление промышленного и прибрежного рыболовства; интродукция растений и животных без согласования с органом исполнительной власти Приморского края, уполномоченным в области создания, охраны и использования особо охраняемых природных территорий Приморского края.

Пункт 6 решения изложен в следующей редакции: на территории водных объектов, объявленных памятниками природы, а также в пределах их охранных зон допускается проведение научно-исследовательских работ, биотехнических мероприятий для обеспечения лучшей сохранности растительного и животного мира и создания благоприятных условий для их существования, а также осуществление аквакультуры (рыбоводства).

Указанное постановление опубликовано на официальном интернет-портале правовой информации http://www.pravo.gov.ru 16 июля 2019 г. и в печатном издании «Приморская газета», спецвыпуск, № 54(1684) 17 июля 2019 г.

Конвенсаров А.А. обратился в суд с административным исковым заявлением о признании недействующим с момента принятия постановления администрации Приморского края от 12 июля 2019 года № 445-па «О внесении изменений в решение исполнительного комитета Приморского краевого Совета депутатов трудящихся от 29 ноября 1974 года № 991 «О признании водных объектов Приморского края памятниками природы». Требования мотивировал тем, что проживает в Хасанском районе Приморского края, на территории которого находятся отнесенные к числу памятников природы морские бухты Миноносок, Новгородская, Экспедиции, Рейд Паллада, за исключением акватории морского порта Посьет. Полагает, что постановление администрации Приморского края от 12 июля 2019 г. № 445-па нарушает его права, поскольку фактически обеспечивает возможность ведения хозяйственной деятельности на территории указанных памятников природы и их охранных зон, влекущую за собой нарушение сохранности памятников природы, и в целом ведет к нарушению его права на благоприятную окружающую среду. Полагает, что оспариваемое им постановление не соответствует положениям действующего законодательства, порядок принятия оспариваемого нормативного акта нарушен.

 Решением Приморского краевого суда от 28 ноября 2019 г. отказано в удовлетворении административного искового заявления Конвенсарова А. А.

 С решением суда первой инстанции не согласен представитель административного истца Малиновский К.Ю., в апелляционной жалобе просит отменить решение суда и принять новое об удовлетворении заявленных требований. В обоснование жалобы указывает, что судом не дана всесторонняя правовая оценка доводам административного истца о нарушении процедуры принятия обжалуемого нормативного правового акта. Необоснованным является вывод суда об отсутствии необходимости получения положительного заключения государственной экологической экспертизы федерального уровня на проект нормативного правового акта. Суд не учел, что внесенные в решение изменения привели к изменению режима охраны памятников природы и охранных зон памятников природы, фактически обеспечена возможность ведения хозяйственной деятельности на территории памятников природы и охранных зон, влекущей за собой нарушение сохранности памятников природы и права административного истца на благоприятную окружающую среду.

Проверив материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав лиц, участвующих в деле, и заключение прокурора, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно п. «д» ст. 72 Конституции РФ в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся особо охраняемые природные территории.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации (ч. 2 ст. 76 Конституции РФ).

Согласно пункту 1 статьи 1 Федерального закона от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» законодательство Российской Федерации об особо охраняемых природных территориях основывается на соответствующих положениях Конституции Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, принимаемых в соответствии с ним других законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Природные объекты и комплексы объявляются памятниками природы регионального значения, а территории, занятые ими, - особо охраняемыми природными территориями регионального значения соответствующими органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Органы государственной власти субъектов Российской Федерации утверждают границы и определяют режим особой охраны территорий памятников природы, находящихся в их ведении (пункты 2 и 3 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях»).

Отношения в области организации, охраны и использования особо охраняемых природных территорий в Приморском крае урегулированы специальным Законом Приморского края от 11.05.2005 № 245-КЗ «Об особо охраняемых природных территориях Приморского края» (далее – Закон № 245-КЗ).

В соответствии с ч. 1 ст. 13 Закона № 245-КЗ режим особой охраны территорий памятников природы краевого значения определяется администрацией Приморского края. К полномочиям администрации Приморского края относится, в том числе согласование решения об изменении режима их особой охраны с федеральными органами исполнительной власти, указанными в п. 6 ст. 2 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» (п. 6 ч. 2 ст. 6 Закона № 245-КЗ).

Довод жалобы о нарушении процедуры принятия обжалуемого нормативного правового акта является необоснованным, поскольку принят уполномоченным лицом – администрацией Приморского края, проект обжалуемого нормативного правового акта направлен в Минприроды России и прошел согласование, кроме того, проект постановления направлен во Владивостокскую межрайонную природоохранную прокуратуру на антикоррупционную экспертизу, по результатам которой коррупциогенные факторы не выявлены.

Довод жалобы о необходимости проведения государственной экологической экспертизы обжалуемого постановления также не обоснован, поскольку статья 11 Федерального закона от 23 ноября 1995 г. № 174 «Об экологической экспертизе» содержится перечень объектов государственной экологической экспертизы федерального уровня, к числу которых не отнесены проекты нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов, регулирующие вопросы охраны окружающей среды.

Таким образом, суд первой инстанции правильно установил, что оспариваемый нормативный правовой акт принят с соблюдением требования законодательства о полномочиях администрации Пермского края, форме и виде нормативного правового акта, процедуре его принятия, регистрации и опубликования.

Довод жалобы о том, что внесенными изменениями фактически обеспечена возможность ведения хозяйственной деятельности на территории памятников природы и охранных зон, влекущей за собой нарушение сохранности памятников природы и права административного истца на благоприятную окружающую среду, является необоснованным.

Приморский краевой суд справедливо указал, что сама по себе возможность осуществления на территориях памятников природы и в границах их охранных зон хозяйственной деятельности при соблюдении природоохранного законодательства и наличия разрешительной документации на осуществление указанной деятельности не свидетельствует о нарушении природоохранного законодательства и нарушении прав административного истца, в том числе на благоприятную окружающую среду.

Действительно, изменение режима охраны памятников природы и их охранных зон оспариваемым нормативным правовым актом не может рассматриваться как установление менее строгого режима охраны по отношению к ранее установленному или свидетельствовать о том, что допускаемая к осуществлению деятельность по аквакультуре само по себе влечет или может повлечь негативное воздействие на окружающую среду.

Кроме того, постановлением администрации Приморского края от 12 июля 2019 г. № 445-па напрямую не допускается осуществление деятельности, влекущей нарушение сохранности памятников природы.

Оспариваемый нормативный правовой акт соответствует положениям, установленным действующим законодательством, имеющим большую юридическую силу, не противоречит положениям природоохранного законодательства.

Иные доводы апелляционной жалобы также не содержат сведений, свидетельствующих о нарушении судом норм материального права, и на вывод суда не влияют.

По сути доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства, не опровергают выводов суда первой инстанции, они аналогичны позиции административного ответчика в судебном заседании, которой суд первой инстанции дал надлежащую правовую оценку, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307 – 311 Кодекса административного судопроизводства РФ, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛ:

решение Приморского краевого суда от 28 ноября 2019 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Конвенсарова А.А. Малиновского К.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий О.Е. Красикова

Судья Е.Н. Ненашева

Ю.В. Роженцева