Беловодский А.В.

**Дражный промысел моллюсков в Приморском крае:**

**правовые и экологические проблемы**

 В Приморье набирает обороты скандал, разгоревшийся вокруг дражного промысла моллюсков. К сожалению, как это часто бывает, на данном этапе скандала заинтересованные лица за деревьями не видят леса.

Как нам представляется, проблемы дражного промысла моллюсков кроются в следующих сферах:

 - экологическая – наносит или не наносит промысел моллюсков с использованием драг ущерб акватории залива Петра Великого, если наносит – то является ли этот ущерб устранимым, а состояние акватории восстановимым, и какое время, усилия и расходы для этого требуются.

 - этическая – смещение акцентов и переход заинтересованных лиц «на личности». В СМИ и социальных сетях эта сфера муссируется наиболее активно. Если ты против драг, то значит ты автоматом ЗА браконьеров, если говоришь о неумеренном потреблении и колоссальных прибылях, то начинаешь гонения на простых рыбаков. И пусть логики в данных выводах нет никакой, но простому обывателю уже не понять, где же белое, а где черное. И все стороны конфликта воспринимаются одинаково негативно.

 - правовая – правовое регулирование дражного промысла: исторический аспект, современное состояние, пробелы в законодательстве, требующие устранения.

- промышленная – к этой сфере, полагаю, необходимо отнести вопросы производства и сертификации драг, виды драг, их отличие от иных донных орудий промысла.

Драга и трал представляют собой мешок из крепкой сетяной дели, прикреплённый к тяжёлой металлической раме. Драги и тралы различаются между собой конструкцией рамы. У драг рамы более тяжёлые и снабжены зарывающимися в грунт, подобно плугу, «ножами». Рамы трала более лёгкие и скользят по грунту, забирая его в гораздо меньшей степени, чем драга. Они захватывают только поверхностный слой.

- рекреационная – как дражный промысел зарывающихся моллюсков и иных гидробионтов отражается на туристической и рекреационной привлекательности региона. На эту сферу, например, обращают внимание сахалинские экологи, подробнее - <https://sakhalin.biz/news/fishing/173713/>

Сахалинская спизула (ее еще называют мактра) — крупный двустворчатый моллюск, в заливе Анива он обитает в прибрежной мелководной зоне, неглубоко зарываясь в песок. Спизула, или "ракушка", как называют ее сахалинцы, — ценный объект местного любительского рыболовства и очень популярный у жителей юга острова деликатес. Туроператоры и чиновники продвигают ее как важный элемент сахалинской гастрономической экзотики, ради которой на Сахалин приезжает все больше туристов.

 Так вот, в этическую сферу мы по понятным причинам погружаться не будем. В этой части желающих и без нас хватает. Предлагаю сосредоточиться на экологической и правовой.

 **Экологическая сфера.**

 В экологической сфере, как нам кажется, следует опираться не только на опыт науки Дальнего Востока России, но и международный опыт, и опыт других регионов Российской Федерации. Свою точку зрения на заседании ОЭС представит д.б.н., г.н.с. ТОИ ДВО РАН, Владимир Александрович Раков.

 Мы же приведем тезисы и цитаты из опубликованных научных работ, изучение и учет которых, по нашему мнению, необходимо для всестороннего и беспристрастного анализа проблем дражного промысла моллюсков.

Устричный промысел и устрицеводство в Энциклопедическом словаре Брокгауза и Евфрона (<https://slovar.cc/enc/brokhauz-efron2/1953434.html>). Рассматривается опыт Франции 19 века, когда устричный промысел с помощью драг привел к фактически полному уничтожению устричных банок: «Вследствие такого сильного оскудения производительности богатейших банок правительство сочло необходимым в 1868 г. запретить на некоторое время эксплуатацию их». «При таком способе эксплуатации (в тексте имеется в виду драгирование) Устричных залежей гибнет непроизводительно множество устриц, что и составляет основную причину разрушения Устричных банок, а обилие и вторжение разного рода хищников, паразитов и водорослей есть уже последствие ее. Для получения большого улова на истощенной уже почве употребляют более тяжелые черпаки и этим так опустошают дно от створок и каменных возвышений, что молоди нигде не остается мест для прикрепления».

«Промысел в большинстве случаев оказывает значимое отрицательное воздействие на донные сообщества, изменяя их структуру и условия существования.
Одним из наиболее разрушительных видов промысла считается добыча водных
биоресурсов с помощью драг».

«… драги нарушают микрорельеф морского дна, оставляя борозды,
где долгое время не поселяются живые организмы. Травмируется много животных, которые не попадают в улов, а остаются на дне и в дальнейшем погибают или
становятся легкой жертвой для хищников. Все это ведет к изменениям в структуре
донных биоценозов и их функционировании (Близниченко и др., 1995; Золотарев,
1997; Lindeboom, De Groot, 1998; Jenkins et al., 2001; Гудимова, 2004)».

Т.Б. Носова, И.Е. Манушин, Д.В. Захаров. Структура и многолетняя динамика сообществ зообентоса в районах поселений исландского гребешка у Кольского полуострова. // Известия ТИНРО. — 2018. — том 194. — стр. 27–41.

В Чёрном море запрещают ловлю донных и зарывающихся гидробионтов с использованием драг в сезон с 01 июня по 31 июля. Несмотря на то, что это фактически полумеры, видно, что в Черноморском бассейновом управлении обратили внимание на существование проблемы использования драг - <http://www.evpatori.ru/v-chyornom-more-zapretili-vylov-krevetok-midij-i-rapanov.html>

 В статье, опубликованной в АИФ Владивосток, приводится высказывание **Вице-президента РАН, руководителя Национального научного центра морской биологии,** **академика Андрея Адрианова,** которыйрассказывал об исследовании подводными роботами таких донных участков, где проходили драги, донные тралы или снюрреводы. Он говорит: «У меня есть эти фотографии – вид, как будто произошла бомбардировка в красивом цветущем городе. Ямы, борозды, полосы, и ничего живого». Подробнее <https://yandex.ru/turbo/s/vl.aif.ru/society/vyskrebaya_dno>. В этой же статье приводятся данные о запретах дражного промысла в других развитых странах - Японии, США.

«В тоже время сахалинские ученые обращают внимание на японский опыт рационального использования запасов бурых водорослей по соглашению о промысле японскими рыбаками морской капусты в районе о. Сигнального. Такое внимание вызвано тем, что в результате экспериментального промысла фиктенами (водорослевая гребенка, разновидность драги) в 1987-1988 гг. и браконьерского промысла 1989-1992 гг. у островов Малой Курильской гряды запасы морской капусты снизились на 88,7 %, а у о. Зеленого – основного района добычи – на 97,0 % (Евсеева, 1999)».

А.А. Курмазов. Российско-японское рыбохозяйственное сотрудничество в районе южных Курильских островов. // Известия ТИНРО, 2006, том 146, стр. 356.

Из ответов различных ведомств, полученных Д.В. Анашкиным, видно, что фактически дословно повторяются одни и те же данные, изложенные в позиции ВНИРО (ТИНРО). Смысл этих данных сводится к тому, что малая скорость драгирования и осторожность капитанов, избегающих заходить с драгой в заросли морских водорослей, делают дражный промысел абсолютно безвредным для состояния акватории. Однако, даже беглый взгляд на опыт прошедших лет говорит о том, что это не так. Особенно с учетом разницы между тралом и драгой (отмечено выше) и в условиях, когда использование донных тралов на глубинах до 20 метров запрещено, а драг нет.

Таким образом, говорить о том, что дражный промысел не вредит окружающей среде, не приходится. Возможно, к обсуждению остаётся только аспект насколько сильно вредит и подлежит ли подводный мир восстановлению.

 **Правовая сфера.**

 А) Историческая справка (Дальневосточный рыбохозяйственный бассейн).

1. Приказ Минрыбхоза СССР от 17.11.1989 N 458 "О Правилах рыболовства в водоемах Дальнего Востока" (вместе с "Правилами ведения рыбного промысла в экономический зоне, территориальных водах и на континентальном шельфе СССР в Тихом и Северном Ледовитом океанах для советских промысловых судов, организаций и граждан"):

Запрещен 12.6. Промысел рыбных ресурсов тралящими и драгирующими орудиями лова в Японском море по материковому побережью на участках 46 град. 50' - 47 град. 20' до 30 м изобаты; 12.8. Промысел голотурии драгами с расстоянием между зубьями менее 120 мм и нукуляны драгами с расстоянием между зубьями менее 8 мм повсеместно.

2. Приказ Госкомрыболовства РФ от 01.04.2008 N 277 (ред. от 07.05.2008) "Об утверждении Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 23.04.2008 N 11581):

Запрещено 17.7. применять драгирующие орудия лова в подзоне Приморье на участке, ограниченном параллелями 46°50' с.ш. и 47°20' с.ш., - на глубинах менее 30 м;

17.9. применять при специализированном промысле голотурии драгу с расстоянием между зубьями менее 120 мм и при добыче (вылове) нукуляны - драгу с расстоянием между зубьями менее 8 мм;

17.10. применять драгу повсеместно при специализированном промысле приморского гребешка, шримсов, морских ежей, креветок.

 Б) Действующее нормативное регулирование.

 Обращает на себя внимание тот факт, что к вопросу применения драг в различных рыбохозяйственных бассейнах законодатель подходит по-разному.

Так, пунктом 19 Приказа Минсельхоза России от 07.11.2014 N 435 (ред. от 26.10.2018) "Об утверждении правил рыболовства для Байкальского рыбохозяйственного бассейна" (Зарегистрировано в Минюсте России 03.12.2014 N 35069) запрещается применение тралов; драг.

 Достаточно подробно описываются виды драг, сроки их использования в промысле различных видов водных биоресурсов в Азовско-Черноморском рыбохозяйственном бассейне. Приказ Минсельхоза России от 01.08.2013 N 293 (ред. от 26.10.2018) "Об утверждении правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна" (Зарегистрировано в Минюсте России 29.10.2013 N 30273).

Приказ Минсельхоза России от 23.05.2019 N 267 (ред. от 23.05.2019) "Об утверждении правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна" (Зарегистрировано в Минюсте России 05.06.2019 N 54842):

32. При осуществлении добычи (вылова) водных биоресурсов запрещается:

32.9. применять драги в подзоне Приморье на участке, ограниченном параллелями 46°50' с.ш. и 47°20' с.ш., - на глубинах менее 30 м;

32.11. применять при специализированном промысле кукумарии драгу с расстоянием между зубьями менее 120 мм;

32.12. применять драгу повсеместно при специализированном промысле морских гребешков (за исключением Северо-Курильской зоны), шримсов всех видов, морских ежей всех видов, креветок всех видов, анфельции повсеместно (кроме специализированной драги для добычи (вылова) анфельции в лагуне Буссе (Восточно-Сахалинская подзона) и в заливе Измены (Южно-Курильская зона).

Методические рекомендации Комитета природных ресурсов по Приморскому краю и департамента рыбного хозяйства Администрации Приморского края от 22.01.2003 "Методические рекомендации по определению видового состава и возможности возвращения в среду обитания крабов и других морских биоресурсов, добытых с нарушениями правил рыболовства или незаконным путем". Указывается способ добычи двустворчатых моллюсков (Анадара, спизула сахалинская, корбикула) - специализированная драга.

 В) Полномочия органов государственной власти в области нормативного регулирования.

Постановлением Правительства РФ от 30.06.2012 N 666 полномочие по изданию нормативных правовых актов, устанавливающих правила рыболовства для каждого рыбохозяйственного бассейна, передано Минсельхозу России.

Субъект Федерации по данному вопросу не наделен полномочиями.

Согласно приказу Росрыболовства от 18 февраля 2020 г. № 85 «Об организации в Федеральном агентстве по рыболовству работы по разработке предложений по внесению изменений в правила рыболовства» обязанность осуществлять сбор, анализ обращений заинтересованных органов государственной власти, организаций, общественных объединений и граждан с предложениями по внесению изменений в правила рыболовства, возложена на территориальные управления Росрыболовства.

 Г) Пробелы действующего законодательства.

 - запрет на применение драги в подзоне Приморье на участке, ограниченном параллелями 46°50' с.ш. и 47°20' с.ш., - на глубинах менее 30 м. Этот запрет существует уже много лет в неизменном виде. Однако, найти в свободном доступе причины введения этого запрета не удалось. Если данный участок акватории относится к какой-либо особо охраняемой природной территории или ее охранной зоне, то не понятно, почему в этой ООПТ запрещено использование драг, а в других – нет. Если же для этого запрета были иные основания, то также необходимо их изучить, для возможного распространения на иные участки акватории.

 - отсутствие на законодательном уровне классификации драг, закрепления их технических характеристик. Необходимо введение обязательной сертификации, и иные мероприятия, направленные на унификацию процесса использования драг в промысле моллюсков и других гидробионтов. Представляется, что это достаточно важный элемент в регулировании дражного промысла. Особенно с учетом того, что речь не идет о полном и повсеместном запрете использования драг. А о запрете драгирования на глубинах до 30 метров. Между тем, дражный промысел на больших глубинах также требует контроля и точного регулирования, не допускающих многих вариантов развития событий, зачастую не в пользу состояния окружающей среды, а в пользу хозяйственной деятельности человека.

 - монополия ФГБНУ ВНИРО (ТИНРО). Не умаляя достижений научных работников этого учреждения, стоит все же говорить о том, что наука на государственном уровне очень неповоротливая машина. И многолетние утверждения ученых этой организации об абсолютной безопасности дражного промысла вряд ли позволят им изменить точку зрения. По крайней мере, в обозримом будущем. Непрозрачность проводимых исследований, оказание гражданам и юридическим лицам услуг за плату (фактически, коммерческая деятельность по заказам рыбохозяйственных предприятий), и, при этом, обширные полномочия, в том числе, и по торможению процессов внесения изменений в Правила рыболовства, все это, по нашему мнению, требует корректировки.

 Д) Предложения по внесению изменений в нормативное регулирование.

 Таким образом, проблема дражного промысла не ограничивается противостоянием в СМИ и социальных сетях. И это не только благоприятная окружающая среда для будущих поколений жителей Приморского края. Это комплексная проблема, требующая комплексного подхода к ее решению.

 - если вводить запрет на драгирование в ООПТ и их охранной зоне, на акваториях, имеющих статус Лечебно-оздоровительных, а также близи мест отдыха граждан, увеличивать долю любительского рыболовства, то для исключения разночтений и возможных спорных ситуаций полагаем разумным ограничивать дражный промысел не акваторией, а глубиной. Например, запретить использование драг на глубинах менее 20 (или 30) метров. Пойти по аналогии с донными тралами. В этом случае решены будут проблемы и экологической, и рекреационной сфер.

 - разработать технические требования и правила сертификации и применения драг.

 - провести масштабное научное исследование с обобщением мировой практики использования драг, как в историческом аспекте, так и в современном мире. Подобных исследований до настоящего времени не проводилось. Разрозненные данные, диаметральные позиции, обосновывающие выводы, необходимые заказчику, не дают ясной картины происходящего.