Беловодский А.В.

**Дражный промысел моллюсков в Приморском крае:**

**правовые и экологические проблемы**

В Приморье набирает обороты скандал, разгоревшийся вокруг дражного промысла моллюсков. К сожалению, как это часто бывает, на данном этапе скандала заинтересованные лица за деревьями не видят леса.

Как нам представляется, проблемы дражного промысла моллюсков кроются в следующих сферах:

- экологическая – наносит или не наносит промысел моллюсков с использованием драг ущерб акватории залива Петра Великого, если наносит – то является ли этот ущерб устранимым, а состояние акватории восстановимым, и какое время, усилия и расходы для этого требуются.

- этическая – смещение акцентов и переход заинтересованных лиц «на личности». В СМИ и социальных сетях эта сфера муссируется наиболее активно. Если ты против драг, то значит ты автоматом ЗА браконьеров, если говоришь о неумеренном потреблении и колоссальных прибылях, то начинаешь гонения на простых рыбаков. И пусть логики в данных выводах нет никакой, но простому обывателю уже не понять, где же белое, а где черное. И все стороны конфликта воспринимаются одинаково негативно.

- правовая – правовое регулирование дражного промысла: исторический аспект, современное состояние, пробелы в законодательстве, требующие устранения.

- промышленная – к этой сфере, полагаю, необходимо отнести вопросы производства и сертификации драг, виды драг, их отличие от иных донных орудий промысла.

Драга и трал представляют собой мешок из крепкой сетяной дели, прикреплённый к тяжёлой металлической раме. Драги и тралы различаются между собой конструкцией рамы. У драг рамы более тяжёлые и снабжены зарывающимися в грунт, подобно плугу, «ножами». Рамы трала более лёгкие и скользят по грунту, забирая его в гораздо меньшей степени, чем драга. Они захватывают только поверхностный слой.

- рекреационная – как дражный промысел зарывающихся моллюсков и иных гидробионтов отражается на туристической и рекреационной привлекательности региона. На эту сферу, например, обращают внимание сахалинские экологи, подробнее - <https://sakhalin.biz/news/fishing/173713/>

Сахалинская спизула (ее еще называют мактра) — крупный двустворчатый моллюск, в заливе Анива он обитает в прибрежной мелководной зоне, неглубоко зарываясь в песок. Спизула, или "ракушка", как называют ее сахалинцы, — ценный объект местного любительского рыболовства и очень популярный у жителей юга острова деликатес. Туроператоры и чиновники продвигают ее как важный элемент сахалинской гастрономической экзотики, ради которой на Сахалин приезжает все больше туристов.

Так вот, в этическую сферу мы по понятным причинам погружаться не будем. В этой части желающих и без нас хватает. Предлагаю сосредоточиться на экологической и правовой.

**Экологическая сфера.**

В экологической сфере, как нам кажется, следует опираться не только на опыт науки Дальнего Востока России, но и международный опыт, и опыт других регионов Российской Федерации. Свою точку зрения на заседании ОЭС представит д.б.н., г.н.с. ТОИ ДВО РАН, Владимир Александрович Раков.

Мы же приведем тезисы и цитаты из опубликованных научных работ, изучение и учет которых, по нашему мнению, необходимо для всестороннего и беспристрастного анализа проблем дражного промысла моллюсков.

Устричный промысел и устрицеводство в Энциклопедическом словаре Брокгауза и Евфрона (<https://slovar.cc/enc/brokhauz-efron2/1953434.html>). Рассматривается опыт Франции 19 века, когда устричный промысел с помощью драг привел к фактически полному уничтожению устричных банок: «Вследствие такого сильного оскудения производительности богатейших банок правительство сочло необходимым в 1868 г. запретить на некоторое время эксплуатацию их». «При таком способе эксплуатации (в тексте имеется в виду драгирование) Устричных залежей гибнет непроизводительно множество устриц, что и составляет основную причину разрушения Устричных банок, а обилие и вторжение разного рода хищников, паразитов и водорослей есть уже последствие ее. Для получения большого улова на истощенной уже почве употребляют более тяжелые черпаки и этим так опустошают дно от створок и каменных возвышений, что молоди нигде не остается мест для прикрепления».

«Промысел в большинстве случаев оказывает значимое отрицательное воздействие на донные сообщества, изменяя их структуру и условия существования.  
Одним из наиболее разрушительных видов промысла считается добыча водных  
биоресурсов с помощью драг».

«… драги нарушают микрорельеф морского дна, оставляя борозды,  
где долгое время не поселяются живые организмы. Травмируется много животных, которые не попадают в улов, а остаются на дне и в дальнейшем погибают или  
становятся легкой жертвой для хищников. Все это ведет к изменениям в структуре  
донных биоценозов и их функционировании (Близниченко и др., 1995; Золотарев,  
1997; Lindeboom, De Groot, 1998; Jenkins et al., 2001; Гудимова, 2004)».

Т.Б. Носова, И.Е. Манушин, Д.В. Захаров. Структура и многолетняя динамика сообществ зообентоса в районах поселений исландского гребешка у Кольского полуострова. // Известия ТИНРО. — 2018. — том 194. — стр. 27–41.

В Чёрном море запрещают ловлю донных и зарывающихся гидробионтов с использованием драг в сезон с 01 июня по 31 июля. Несмотря на то, что это фактически полумеры, видно, что в Черноморском бассейновом управлении обратили внимание на существование проблемы использования драг - <http://www.evpatori.ru/v-chyornom-more-zapretili-vylov-krevetok-midij-i-rapanov.html>

В статье, опубликованной в АИФ Владивосток, приводится высказывание **Вице-президента РАН, руководителя Национального научного центра морской биологии,** **академика Андрея Адрианова,** которыйрассказывал об исследовании подводными роботами таких донных участков, где проходили драги, донные тралы или снюрреводы. Он говорит: «У меня есть эти фотографии – вид, как будто произошла бомбардировка в красивом цветущем городе. Ямы, борозды, полосы, и ничего живого». Подробнее <https://yandex.ru/turbo/s/vl.aif.ru/society/vyskrebaya_dno>. В этой же статье приводятся данные о запретах дражного промысла в других развитых странах - Японии, США.

«В тоже время сахалинские ученые обращают внимание на японский опыт рационального использования запасов бурых водорослей по соглашению о промысле японскими рыбаками морской капусты в районе о. Сигнального. Такое внимание вызвано тем, что в результате экспериментального промысла фиктенами (водорослевая гребенка, разновидность драги) в 1987-1988 гг. и браконьерского промысла 1989-1992 гг. у островов Малой Курильской гряды запасы морской капусты снизились на 88,7 %, а у о. Зеленого – основного района добычи – на 97,0 % (Евсеева, 1999)».

А.А. Курмазов. Российско-японское рыбохозяйственное сотрудничество в районе южных Курильских островов. // Известия ТИНРО, 2006, том 146, стр. 356.

Из ответов различных ведомств, полученных Д.В. Анашкиным, видно, что фактически дословно повторяются одни и те же данные, изложенные в позиции ВНИРО (ТИНРО). Смысл этих данных сводится к тому, что малая скорость драгирования и осторожность капитанов, избегающих заходить с драгой в заросли морских водорослей, делают дражный промысел абсолютно безвредным для состояния акватории. Однако, даже беглый взгляд на опыт прошедших лет говорит о том, что это не так. Особенно с учетом разницы между тралом и драгой (отмечено выше) и в условиях, когда использование донных тралов на глубинах до 20 метров запрещено, а драг нет.

Таким образом, говорить о том, что дражный промысел не вредит окружающей среде, не приходится. Возможно, к обсуждению остаётся только аспект насколько сильно вредит и подлежит ли подводный мир восстановлению.

**Правовая сфера.**

А) Историческая справка (Дальневосточный рыбохозяйственный бассейн).

1. Приказ Минрыбхоза СССР от 17.11.1989 N 458 "О Правилах рыболовства в водоемах Дальнего Востока" (вместе с "Правилами ведения рыбного промысла в экономический зоне, территориальных водах и на континентальном шельфе СССР в Тихом и Северном Ледовитом океанах для советских промысловых судов, организаций и граждан"):

Запрещен 12.6. Промысел рыбных ресурсов тралящими и драгирующими орудиями лова в Японском море по материковому побережью на участках 46 град. 50' - 47 град. 20' до 30 м изобаты; 12.8. Промысел голотурии драгами с расстоянием между зубьями менее 120 мм и нукуляны драгами с расстоянием между зубьями менее 8 мм повсеместно.

2. Приказ Госкомрыболовства РФ от 01.04.2008 N 277 (ред. от 07.05.2008) "Об утверждении Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 23.04.2008 N 11581):

Запрещено 17.7. применять драгирующие орудия лова в подзоне Приморье на участке, ограниченном параллелями 46°50' с.ш. и 47°20' с.ш., - на глубинах менее 30 м;

17.9. применять при специализированном промысле голотурии драгу с расстоянием между зубьями менее 120 мм и при добыче (вылове) нукуляны - драгу с расстоянием между зубьями менее 8 мм;

17.10. применять драгу повсеместно при специализированном промысле приморского гребешка, шримсов, морских ежей, креветок.

Б) Действующее нормативное регулирование.

Обращает на себя внимание тот факт, что к вопросу применения драг в различных рыбохозяйственных бассейнах законодатель подходит по-разному.

Так, пунктом 19 Приказа Минсельхоза России от 07.11.2014 N 435 (ред. от 26.10.2018) "Об утверждении правил рыболовства для Байкальского рыбохозяйственного бассейна" (Зарегистрировано в Минюсте России 03.12.2014 N 35069) запрещается применение тралов; драг.

Достаточно подробно описываются виды драг, сроки их использования в промысле различных видов водных биоресурсов в Азовско-Черноморском рыбохозяйственном бассейне. Приказ Минсельхоза России от 01.08.2013 N 293 (ред. от 26.10.2018) "Об утверждении правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна" (Зарегистрировано в Минюсте России 29.10.2013 N 30273).

Приказ Минсельхоза России от 23.05.2019 N 267 (ред. от 23.05.2019) "Об утверждении правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна" (Зарегистрировано в Минюсте России 05.06.2019 N 54842):

32. При осуществлении добычи (вылова) водных биоресурсов запрещается:

32.9. применять драги в подзоне Приморье на участке, ограниченном параллелями 46°50' с.ш. и 47°20' с.ш., - на глубинах менее 30 м;

32.11. применять при специализированном промысле кукумарии драгу с расстоянием между зубьями менее 120 мм;

32.12. применять драгу повсеместно при специализированном промысле морских гребешков (за исключением Северо-Курильской зоны), шримсов всех видов, морских ежей всех видов, креветок всех видов, анфельции повсеместно (кроме специализированной драги для добычи (вылова) анфельции в лагуне Буссе (Восточно-Сахалинская подзона) и в заливе Измены (Южно-Курильская зона).

Методические рекомендации Комитета природных ресурсов по Приморскому краю и департамента рыбного хозяйства Администрации Приморского края от 22.01.2003 "Методические рекомендации по определению видового состава и возможности возвращения в среду обитания крабов и других морских биоресурсов, добытых с нарушениями правил рыболовства или незаконным путем". Указывается способ добычи двустворчатых моллюсков (Анадара, спизула сахалинская, корбикула) - специализированная драга.

В) Полномочия органов государственной власти в области нормативного регулирования.

[Постановлением](consultantplus://offline/ref=C2DBDFBA52A6D170EDC072B22FBB27D7F2B6A7EF39A3480A32D4E2AC71C7E7B907F4D115B659BB4703038C2ED7871A494608D9E22BFD6C54KE5EI) Правительства РФ от 30.06.2012 N 666 полномочие по изданию нормативных правовых актов, устанавливающих правила рыболовства для каждого рыбохозяйственного бассейна, [передано](consultantplus://offline/ref=C2DBDFBA52A6D170EDC072B22FBB27D7F2B5A6E335A8480A32D4E2AC71C7E7B907F4D115B751B015554C8D7291DA094B4708DBEB37KF5FI) Минсельхозу России.

Субъект Федерации по данному вопросу не наделен полномочиями.

Согласно приказу Росрыболовства от 18 февраля 2020 г. № 85 «Об организации в Федеральном агентстве по рыболовству работы по разработке предложений по внесению изменений в правила рыболовства» обязанность осуществлять сбор, анализ обращений заинтересованных органов государственной власти, организаций, общественных объединений и граждан с предложениями по внесению изменений в правила рыболовства, возложена на территориальные управления Росрыболовства.

Г) Пробелы действующего законодательства.

- запрет на применение драги в подзоне Приморье на участке, ограниченном параллелями 46°50' с.ш. и 47°20' с.ш., - на глубинах менее 30 м. Этот запрет существует уже много лет в неизменном виде. Однако, найти в свободном доступе причины введения этого запрета не удалось. Если данный участок акватории относится к какой-либо особо охраняемой природной территории или ее охранной зоне, то не понятно, почему в этой ООПТ запрещено использование драг, а в других – нет. Если же для этого запрета были иные основания, то также необходимо их изучить, для возможного распространения на иные участки акватории.

- отсутствие на законодательном уровне классификации драг, закрепления их технических характеристик. Необходимо введение обязательной сертификации, и иные мероприятия, направленные на унификацию процесса использования драг в промысле моллюсков и других гидробионтов. Представляется, что это достаточно важный элемент в регулировании дражного промысла. Особенно с учетом того, что речь не идет о полном и повсеместном запрете использования драг. А о запрете драгирования на глубинах до 30 метров. Между тем, дражный промысел на больших глубинах также требует контроля и точного регулирования, не допускающих многих вариантов развития событий, зачастую не в пользу состояния окружающей среды, а в пользу хозяйственной деятельности человека.

- монополия ФГБНУ ВНИРО (ТИНРО). Не умаляя достижений научных работников этого учреждения, стоит все же говорить о том, что наука на государственном уровне очень неповоротливая машина. И многолетние утверждения ученых этой организации об абсолютной безопасности дражного промысла вряд ли позволят им изменить точку зрения. По крайней мере, в обозримом будущем. Непрозрачность проводимых исследований, оказание гражданам и юридическим лицам услуг за плату (фактически, коммерческая деятельность по заказам рыбохозяйственных предприятий), и, при этом, обширные полномочия, в том числе, и по торможению процессов внесения изменений в Правила рыболовства, все это, по нашему мнению, требует корректировки.

Д) Предложения по внесению изменений в нормативное регулирование.

Таким образом, проблема дражного промысла не ограничивается противостоянием в СМИ и социальных сетях. И это не только благоприятная окружающая среда для будущих поколений жителей Приморского края. Это комплексная проблема, требующая комплексного подхода к ее решению.

- если вводить запрет на драгирование в ООПТ и их охранной зоне, на акваториях, имеющих статус Лечебно-оздоровительных, а также близи мест отдыха граждан, увеличивать долю любительского рыболовства, то для исключения разночтений и возможных спорных ситуаций полагаем разумным ограничивать дражный промысел не акваторией, а глубиной. Например, запретить использование драг на глубинах менее 20 (или 30) метров. Пойти по аналогии с донными тралами. В этом случае решены будут проблемы и экологической, и рекреационной сфер.

- разработать технические требования и правила сертификации и применения драг.

- провести масштабное научное исследование с обобщением мировой практики использования драг, как в историческом аспекте, так и в современном мире. Подобных исследований до настоящего времени не проводилось. Разрозненные данные, диаметральные позиции, обосновывающие выводы, необходимые заказчику, не дают ясной картины происходящего.